

# Onderzoeksrapport Autoluw Naarden-Vesting

Gemeente Gooise Meren

Datum: November 2025

Projectnummer: 21924

## **Auteurs**

Hannemarie Hardeman, Projectmanager/ Senior onderzoeker

Danique Rietman, Onderzoeker

## **Movementem BV**

0575 84 3738

[info@movementem.nl](mailto:info@movementem.nl)

[www.movementem.nl](http://www.movementem.nl)

# Inhoudsopgave

Onderzoeksrapport Autoluw Naarden-Vesting	1
Samenvatting	3
Onderzoeksopzet	7
Resultaten Voorkeursoptie voor parkeeropties	9
Resultaten Optie: Parkeren in de Vesting blijft hetzelfde	11
Resultaten Optie: Parkeren voor vergunninghouders in de Vesting en bezoekers gratis op parkeerterrein	14
Resultaten Optie: Parkeren voor vergunninghouders in de Vesting en bezoekers betaald parkeren in de Vesting op parkeerterreinen	19
Resultaten Voorkeursoptie voor minder doorgaand verkeer	24
Resultaten Optie: Vervangen doseerlichten door slimme doseerlichten	27
Resultaten Optie: Alleen met toestemming de Vestingstraten inrijden	30
Extra analyse voorkeursopties voor minder doorgaand verkeer	34
Resultaten autogebruik	37
Bijlagen	41



**Samenvatting**

## Samenvatting (1/3)

De gemeente onderzocht drie parkeeropties:

- Optie 1: Parkeren in de Vesting blijft hetzelfde
- Optie 2: Parkeren met vergunning in de Vesting, bezoekers gratis op parkeerterreinen
- Optie 3: Parkeren met vergunning in de Vesting, bezoekers betaald parkeren op parkeerterreinen

Daarnaast onderzocht de gemeente 2 opties om doorgaand verkeer door de Vesting te verminderen.

- Optie 1: Slimme doseerlichten bij drukte
- Optie 2: Toegang alleen met toestemming en ontheffing.

### Leeswijzer

De deelnemers konden per onderwerp de optie kiezen die hun voorkeur heeft. Ook konden ze per optie aangeven wat ze wel en niet goed vonden aan de verschillende opties. De deelnemers van het onderzoek bestaan uit bewoners, ondernemers, omwonenden en bezoekers. Hieronder staan als eerste de belangrijkste, overkoepelende uitkomsten. Daarna volgen de uitkomsten per doelgroep.

### Een aantal belangrijke uitkomsten

- Parkeren: Optie 2 heeft het breedste draagvlak. Ondernemers zijn het meest verdeeld; bij hen scoren optie 2 en optie 1 gelijk.
- Iedereen wil minder zoekverkeer en rustigere straten. Tegelijk wil men de bereikbaarheid en gastvrijheid behouden.

- Doorgaand verkeer: Doorgaand verkeer: er is geen duidelijke voorkeur. Het verschilt per groep – bewoners en ondernemers kiezen net iets vaker voor ‘alleen met toestemming’. Omwonenden en bezoekers kiezen iets vaker voor slimme doseerlichten’.
- Let op piekdrukke en uitwijk. Combineer gekozen maatregelen met duidelijke communicatie, handhaving en goede routes naar de parkeerterreinen.

### Samenvatting schriftelijke aanvullende reacties

#### Parkeren:

- Veel mensen willen rust in de Vesting, maar ook goede bereikbaarheid voor bewoners, ondernemers en bezoekers.
- Bij optie 2 vraagt men om heldere regels: hoeveel vergunningen, hoe werkt de bezoekersregeling, en goede bewegwijzering naar de parkeerterreinen.
- Zorgen bij optie 3: betalen kan bezoek en klanten afschrikken; mogelijk meer uitwijk naar omliggende wijken.

#### Doorgaand verkeer:

- Bij slimme doseerlichten: vrees voor wachten en files; wel waardering voor flexibiliteit en prioriteit voor hulpdiensten/OV.
- Bij ‘alleen met toestemming’: waardering voor duidelijkheid en rust, maar zorgen over complexiteit en uitzonderingen (zorg, leveranciers, bezoek).

## Samenvatting (2/3)

### Samenvatting per doelgroep

#### 1) Bewoners

##### Parkeren – voorkeur

Bewoners hebben het vaakst de voorkeur voor optie 2 (43% plek 1). Optie 1 en 3 krijgen minder eerste keuzes (29% en 28%).

##### Optie 2 – wat vinden bewoners goed/niet goed

- Wel goed: alleen met vergunning parkeren in Vestingstraten (53%); kans op een plek groter met vergunning (39%); speciale bezoekersregeling (50%); rustiger/veiliger (39%).
- Niet goed: betalen voor vergunning (43%); op pieken soms geen plek op gratis terreinen (32%); kans op langparkeren op gratis terreinen (26%).

##### Optie 1 en 3 – kort beeld

- Optie 1 – wel goed: gratis blijven parkeren (57%); dichtbij parkeren voor bezoekers (35%). Niet goed: zoekverkeer blijft (57%); lastig plek vinden (59%).
- Optie 3 (bezoekers betalen) – wel goed: alleen vergunninghouders in (een deel van) de Vesting (47%); vaker plek met vergunning (37%). Niet goed: visite ontvangen wordt lastiger/duurder (44%/35%); kosten vergunning (35%).

##### Doorgaand verkeer – voorkeur en wat vinden bewoners goed/niet goed

- Voorkeur: 38% 'alleen met toestemming', 34% 'slimme doseerlichten'.
- Slimme doseerlichten – wel goed: ontmoedigt doorgaand verkeer (60%); past zich aan drukte aan (36%); bussen/hulpdiensten doorrijden (30%). Niet goed: ook bewoners/bezorgers moeten wachten (54%); probleem kan deels blijven (45%); kans op file (38%).
- Alleen met toestemming – wel goed: minder verkeer (52%); duidelijke controle (35%). Niet goed: lastig voor bezoek (52%); ontheffing kost geld (36%).

##### Dwarsverbanden tussen de voorkeur voor een maatregel voor doorgaand verkeer en de effecten

Omdat er met name bij bewoners geen duidelijke voorkeur voor één van de opties voor doorgaand verkeer is, zijn dwarsverbanden tussen de uitkomsten onderzocht. Hieruit volgen deze conclusies:

- De optie '**Alleen met toestemming**' wordt sterker afgewezen door zowel bewoners als ondernemers.
- 74% van de ondernemers en 60% van de bewoners zonder voorkeur zien hier helemaal geen voordeel in.
- De optie '**Slimme doseerlichten**' krijgt ook kritiek, maar wordt vaker gezien als nuttig.
- Over het geheel genomen wordt de optie '**Slimme doseerlichten**' minder negatief beoordeeld door respondenten die geen voorkeur hebben of de voorkeur hebben voor een andere optie dan de optie '**Alleen met toestemming de Vesting inrijden**'.

## Samenvatting (3/3)

### 2) Ondernemers

#### Parkeren – voorkeur

Ondernemers zijn verdeeld: Optie 1 en 2 krijgen allebei 41% als eerste keuze; Optie 3 wordt door 17% op plek 1 gezet.

#### Optie 2 – wat vinden ondernemers goed/niet goed

- Wel goed: alleen met vergunning in Vestingstraten (50%); duidelijke bezoekersregeling (32%); rustiger/veiliger (27%).
- Niet goed: betalen voor vergunning (31%); op pieken soms geen plek op gratis terreinen (24%).

#### Optie 1 en 3 – kort beeld

- Optie 1 – wel goed: 'iedereen kan blijven parkeren' (39%). Niet goed: zoekverkeer blijft (39%); lastig plek vinden (42%).
- Optie 3 – wel goed: duidelijk systeem (26%); vaker plek met vergunning (27%). Niet goed: visite ontvangen wordt lastiger/duurder (40%/35%); bezoekers betalen (28%).

#### Doorgaand verkeer – voorkeur en wat vinden ondernemers goed/niet goed

- Voorkeur: 47% kiest voor 'alleen met toestemming', 35% kiest voor slimme doseerlichten.
- Slimme doseerlichten – wel goed: ontmoedigt doorgaand verkeer (67%); past zich aan (44%). Niet goed: wachttijd ook voor bezorgers (51%); kans op file (44%).
- Alleen met toestemming – wel goed: minder verkeer (45%); duidelijke controle (36%). Niet goed: lastig voor bezoek (43%).

### 3) Omwonenden

#### Parkeren – kort beeld

- Wel goed bij Optie 2: alleen met vergunning in Vestingstraten (47%); rustiger/veiliger (38%); duidelijke bezoekersplekken op terreinen (31%).

- Zorg bij Optie 2: uitwijk naar omliggende wijken (32%); op pieken soms geen plek op gratis terreinen (39%).
- Bij Optie 1 waarderen omwonenden dat er 'niets verandert' (34%), maar ze noemen ook zoekverkeer (49%) en moeilijk plek vinden (43%).

#### Doorgaand verkeer – voorkeur en wat vinden omwonenden goed/niet goed

- Voorkeur: 40% slimme doseerlichten, 37% 'alleen met toestemming'.
- Slimme doseerlichten – wel goed: ontmoedigt doorgaand verkeer (56%); past zich aan (40%). Niet goed: probleem kan (deels) blijven (47%); kans op file (39%).
- Alleen met toestemming – wel goed: minder verkeer (47%). Niet goed: lastig voor bezoek (53%).

### 4) Bezoekers

#### Parkeren – kort beeld

- Wel goed bij optie 2: gratis parkeerterreinen (35%); rustiger/veiliger (45%).
- Zorg bij optie 2: op pieken soms geen plek op gratis terreinen (37%); verder lopen (29%).
- Bij optie 1 – wel goed: dichtbij parkeren kan vaak nog (44%). Niet goed: zoekverkeer blijft (67%).
- Bij optie 3 – niet goed: bezoekers betalen (42%).

#### Doorgaand verkeer – voorkeur en wat vinden bezoekers goed/niet goed

- Voorkeur: 47% slimme doseerlichten, 30% 'alleen met toestemming'.
- Slimme doseerlichten – wel goed: bussen/hulpdiensten door (46%); ontmoedigt doorgaand verkeer (59%). Niet goed: probleem kan (deels) blijven (47%).
- Alleen met toestemming – wel goed: minder verkeer (51%). Niet goed: regels/ontheffing vaak onbekend (49%).



**Onderzoeksopzet**

# Onderzoeksopzet

## Doel onderzoek

In de Mobiliteitsvisie van gemeente Gooise Meren staat dat de gemeente Naarden-Vesting autoluw gaat maken. Autoluw betekent minder auto's in de Vesting. Minder autoverkeer is nodig om Naarden-Vesting leefbaar en veilig te houden. Zo wil de gemeente zorgen voor een prettige en toegankelijke omgeving om in te wonen, te werken en te verblijven.

De gemeente heeft verschillende opties bekeken om het autoverkeer in en rond de Vesting te verminderen.

Bewoners, ondernemers, omwonenden en bezoekers van de Vesting hebben door het invullen van een vragenlijst hun mening gegeven over de verschillende opties.

## Benaderen deelnemers

In opdracht van gemeente Gooise Meren heeft Movementem een onderzoek over het autoluw maken van Naarden-Vesting uitgevoerd onder bewoners en ondernemers, omwonenden en bezoekers van de Vesting. Elk huishouden in Naarden-Vesting (1026) heeft een uitnodigingskaart ontvangen met daarin een code om deel te nemen. 767 adressen hebben een herinneringsbrief ontvangen. Omwonenden en bezoekers zijn via verschillende kanalen gevraagd om mee te doen. Het was ook mogelijk om via een telefonisch interview of een papieren vragenlijst deel te nemen. De inwoners konden de vragenlijst invullen tussen 18 augustus en 15 september 2025.

## Deelnemers

Aan de vragenlijst deden 761 mensen mee:

- 339 mensen die in de Vesting wonen
- 19 mensen met een onderneming in de Vesting
- 40 mensen die in de Vesting wonen en ondernemen
- 262 mensen die rondom de Vesting wonen
- 68 bezoekers
- 33 andere deelnemers

Met dit aantal deelnemers kunnen uitspraken worden gedaan over de populatie met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 3,39%.

De 40 respondenten die zowel bewoner als ondernemer zijn in de Vesting, zijn toegevoegd aan de groep bewoners en aan de groep ondernemers. Deze groepen hebben daardoor in totaal 379 deelnemers en 59 deelnemers. Dit verklaart in het rapport het verschil tussen het totaal aantal deelnemers en het totaal van de groepen opgeteld.

## Resultaten weergave

De resultaten van dit onderzoek worden in dit rapport beschreven met diagrammen en tabellen. De resultaten zijn representatief naar leeftijd.

De resultaten worden weergegeven per type deelnemer (bewoners, ondernemers, omwonenden en bezoekers), op het totaal en een aantal keer per leeftijdscategorie. Significante verschillen tussen de groepen worden met voetnoten en scores weergegeven. Significantie betekent dat een verschil of resultaat waarschijnlijk niet door toeval komt. Score 1 staat voor significant meer, wat betekent dat deze groep (bijvoorbeeld bewoner) dat antwoord vaker heeft gekozen dan de andere groepen (ondernemer, omwonende, bezoeker). Score 2 staat voor significant minder, wat betekent dat deze groep dat antwoord minder vaak heeft gekozen dan de andere groepen.

In dit rapport kan het voorkomen dat het aantal deelnemers en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is. Dit komt door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meer antwoorden mogelijk zijn. Om deze redenen staat voor de volledigheid bij de resultaten hoeveel deelnemers ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen komt niet alles op 100% uit. Bij sommige vragen konden de deelnemers meerdere antwoorden geven. Het totale percentage is dan hoger dan 100%.

De deelnemers hebben een aantal open vragen beantwoord. De meest gegeven antwoorden staan bij deze vragen. Alle antwoorden op de open vragen staan in 'Bijlagenboek bij Rapport Autoluw Naarden-Vesting'.

In bijlage 1 van dit rapport staan de achtergrondgegevens van de deelnemers. Deze bijlage vindt u achterin dit rapport.

In bijlage 2 van dit rapport leest u meer over de betrouwbaarheid, nauwkeurigheid en representativiteit van de resultaten. Deze bijlage vindt u achterin dit rapport.



**Resultaten  
Voorkeursoptie voor  
parkeeropties**

# De optie: ‘Parkeren voor vergunninghouders in de Vesting, en bezoekers gratis op parkeerterreinen’ spreekt de deelnemers gemiddeld het meest aan

Welke van de drie parkeeropties voor de Vesting spreekt u het meest aan? (n=633)

Totaal	Plek 1	Plek 2	Plek 3
Optie: Parkeren voor vergunninghouders in de Vesting, en bezoekers gratis op parkeerterreinen	43%	53%	4%
Optie: Parkeren voor vergunninghouders in de Vesting, en bezoekers betaald parkeren in de Vesting op parkeerterreinen	28%	31%	42%
Optie: Parkeren in de Vesting blijft hetzelfde	29%	17%	54%

Bewoners	Plek 1	Plek 2	Plek 3
Optie: Parkeren voor vergunninghouders in de Vesting, en bezoekers gratis op parkeerterreinen	43%	50%	6%
Optie: Parkeren voor vergunninghouders in de Vesting, en bezoekers betaald parkeren in de Vesting op parkeerterreinen	28%	33%	39%
Optie: Parkeren in de Vesting blijft hetzelfde	29%	16%	55%

Ondernemers	Plek 1	Plek 2	Plek 3
Optie: Parkeren voor vergunninghouders in de Vesting, en bezoekers gratis op parkeerterreinen	41%	52%	6%
Optie: Parkeren voor vergunninghouders in de Vesting, en bezoekers betaald parkeren in de Vesting op parkeerterreinen	17%	28%	55%
Optie: Parkeren in de Vesting blijft hetzelfde	41%	20%	39%

Gemiddeld spreekt de optie Parkeren voor vergunninghouders in de Vesting en bezoekers gratis op parkeerterreinen de deelnemers het meest aan. De optie Parkeren in de Vesting blijft hetzelfde spreekt het minst aan.

### Deelnemers konden hun keuze uitleggen:

#### Bewoners & ondernemers

Veel bewoners en ondernemers benadrukken hun keuze voor optie 1 of willen hooguit kleine aanpassingen: gratis parkeren houden (zeker voor bezoekers), beter handhaven (foutparkeren/ blauwe zone), en alleen bij grote evenementen tijdelijk regelen. Daarnaast wordt vaak genoemd: maximaal 1 (soms 2) vergunning per huishouden, visite-regeling, en ondernemers/bedrijfsbusjes naar de terreinen. Betaald parkeren voor bezoekers wordt door een aantal deelnemers gezien als slecht voor winkels/horeca en verplaatst de druk naar omliggende wijken. Een aantal deelnemers zegt: het echte probleem is doorgaand verkeer en te hard rijden; niet het parkeren.

#### Omwonenden & bezoekers

Ook vanuit omwonenden en bezoekers is er veel steun voor toegankelijk blijven en (deels) gratis parkeren voor bezoekers; betaald parkeren zou afschrikken en klandizie kosten. Veel genoemd: korte-parkeeropties of “eerste uur gratis”, duidelijke handhaving en behoud/uitbreiding van blauwe zones. Zorg voor genoeg plekken aan de randen (veilig/verlicht), denk aan minder mobiele bezoekers en een visite-/mantelzorg-regeling. Waar wél wijziging wordt gesteund, is dat vooral richting autoluw: minder auto’s in de straten, bewoners met (beperkt) vergunningen, en voorkomen dat de parkeerdruk verschuift naar de buurten.



**Resultaten Optie:  
Parkeren in de Vesting blijft  
hetzelfde**

In deze optie blijft het parkeren in de Vesting hetzelfde. Dit betekent dat het druk blijft op de parkeerplaatsen in de Vestingstraten. Op dit moment is meer dan 85% van de parkeerplekken bezet. Dit betekent dat bewoners en bezoekers vaak moeite hebben om een parkeerplek in de buurt van hun huis of bestemming te vinden. Uit eerder onderzoek blijkt dat meer dan de helft van de mensen soms geen plek kan vinden.

Sommige parkeerplaatsen moeten weg om ruimte te maken voor bijvoorbeeld de brandweer, deelauto's of laadpalen.

De gemeente verwacht dat er in de toekomst meer auto's komen in de Vesting waardoor het moeilijker wordt om een parkeerplek te vinden. Dit kan ervoor zorgen dat auto's in de Vesting rond gaan rijden die op zoek zijn naar een parkeerplek. Hierdoor wordt het minder prettig om in de Vesting te wonen of op bezoek te komen.

## Optie: Parkeren in de Vesting blijft hetzelfde.

Bijna de helft van de deelnemers vindt het goed dat ze gratis blijven parkeren

### Wat vindt u goed bij deze optie? (n=761)

Maximaal drie antwoorden mogelijk



Bij deze optie geven bewoners onder andere significant vaker aan dat ze het goed vinden dat ze gratis blijven parkeren en omwonenden significant minder vaak.

Een uitgebreide uitleg van het woord 'significant' is te vinden in de onderzoeksopzet.

	Bewoner (n=379)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
Ik blijf gratis parkeren	57% <sup>1</sup>	48%	35% <sup>2</sup>	42%
Bezoekers kunnen nog gewoon dichtbij parkeren	35%	37%	34%	44%
Iedereen kan blijven parkeren in de Vesting	27%	39%	31%	34%
Ik hoef zelf niets aan te passen	26% <sup>1</sup>	18%	15%	8% <sup>2</sup>
Er verandert voorlopig niets aan het parkeren	19% <sup>2</sup>	27%	34% <sup>1</sup>	25%
iets anders, namelijk:	6%	12%	5%	7%
Ik vind niets goed bij deze optie	24%	25%	29%	25%

<sup>1</sup> Significant vaker

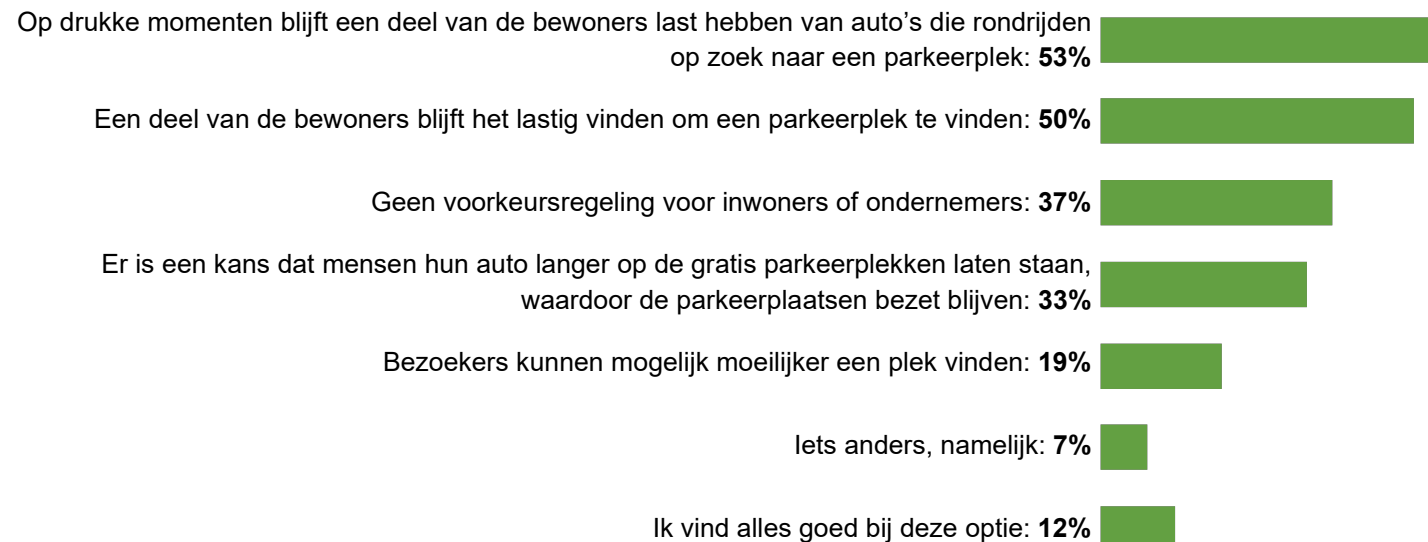
<sup>2</sup> Significant minder vaak

## Optie: Parkeren in de Vesting blijft hetzelfde.

Ruim de helft van de deelnemers vindt het niet goed dat bij drukte een deel van de bewoners last heeft van parkeerplek zoekende auto's

### Wat vindt u niet goed bij deze optie? (n=761)

Maximaal 3 antwoorden mogelijk



Bij deze optie geven bewoners onder andere significant vaker aan dat een deel van de bewoners het lastig blijft vinden om een parkeerplek te vinden. Omwonenden geven dit significant minder vaak aan.

Omwonenden en bezoekers die nog wat kwijt wilden over deze optie vinden parkeren in de Vesting meestal goed zoals het nu is. Zij leggen de nadruk op toegankelijkheid en levendigheid: mensen moeten makkelijk kunnen komen om te winkelen, iets te eten of een bezoek te brengen. Bewoners en ondernemers richten zich juist meer op parkeerruimte voor henzelf, en maken zich zorgen over drukte en foutparkeren, vooral op piekmomenten. Ook vragen zij vaker om regels en handhaving, bijvoorbeeld tegen langparkeerders of huishoudens met meerdere auto's. Bezoekers vinden dat vooral eenvoud en gastvrijheid belangrijk blijven.

	Bewoner (n=379)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
Op drukke momenten blijft een deel van de bewoners last hebben van auto's die rondrijden op zoek naar een parkeerplek	57%	39%	49%	67%
Een deel van de bewoners blijft het lastig vinden om een parkeerplek te vinden	59% <sup>1</sup>	42%	43% <sup>2</sup>	53%
Geen voorkeursregeling voor inwoners of ondernemers	34%	28%	31%	40%
Er is een kans dat mensen hun auto langer op de gratis parkeerplekken laten staan, waardoor de parkeerplaatsen bezet blijven	17%	24%	17%	33% <sup>1</sup>
Bezoekers kunnen mogelijk moeilijker een plek vinden	40%	30%	38%	31%
Iets anders, namelijk	6%	11%	8%	8%
Ik vind alles goed bij deze optie:	10%	15%	15%	2% <sup>2</sup>



**Resultaten Optie:  
Parkeren voor vergunning-  
houders in de Vesting en  
bezoekers gratis op  
parkeerterrein**

In deze optie mogen alleen mensen met een parkeervergunning in een deel van de Vesting parkeren. De gemeente verwacht dat de parkeerdruk hierdoor in de Vestingstraten lager wordt, zodat mensen met een vergunning makkelijker een parkeerplek kunnen vinden. In 2025 kost een parkeervergunning in gemeente Gooise Meren €41,30 per jaar voor bewoners. Een vergunning voor bedrijven kost € 178,40 per jaar.

Iedereen kan gratis parkeren op de parkeerterreinen Nieuw Molen, het Adriaan Dortsmanplein en de Abri, dus ook bezoekers. Visite mag met een bezoekersregeling ook in de Vesting parkeren.

**Aandachtspunten:**

- 's Nachts, wanneer de bewoners thuis zijn, blijven er veel parkeerplekken bezet (meer dan 85%).
- Op zaterdagochtend is er markt. Dan zijn parkeerplekken bezet door de markt en wijken bezoekers uit naar de Abri.
- Bij grote evenementen kunnen mensen uitwijken naar omliggende wijken of foutparkeren.
- Er is een kans dat mensen hun auto langer op de gratis parkeerterreinen laten staan, waardoor de parkeerplaatsen voor bezoekers bezet blijven.

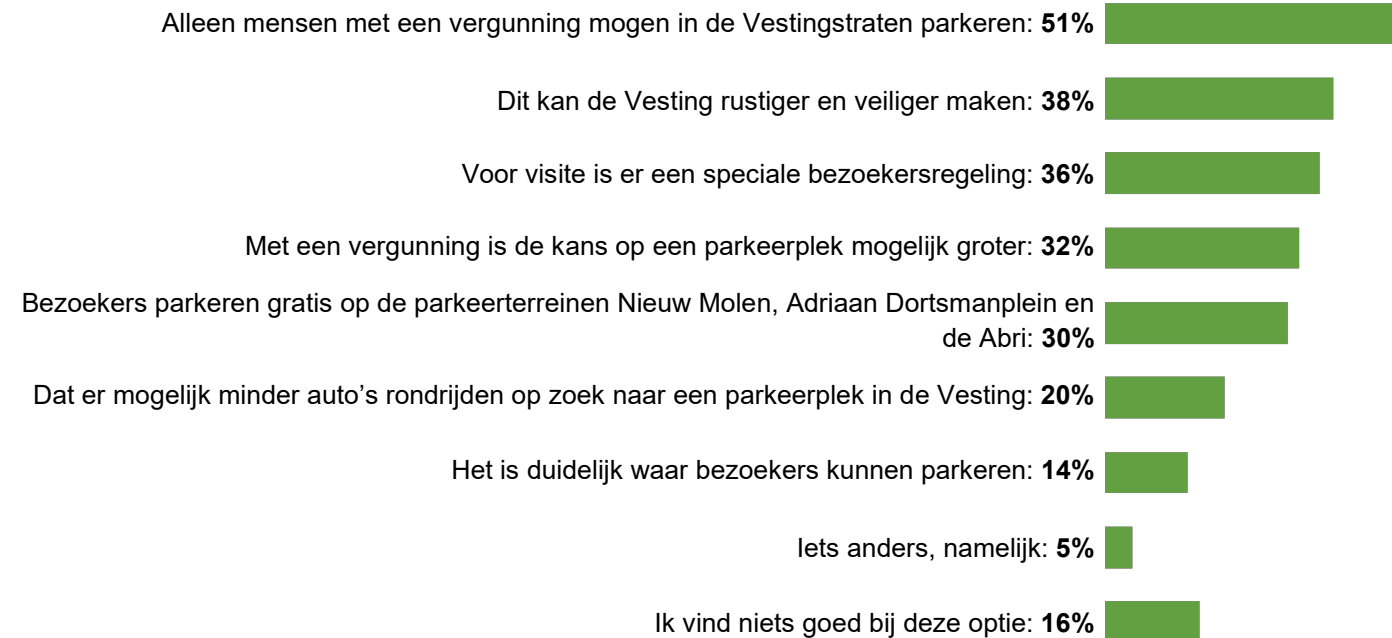


# Optie: Parkeren voor vergunninghouders in Vesting en bezoekers gratis op parkeerterreinen.

Ruim de helft van de deelnemers vindt het goed dat alleen mensen met vergunning in de Vestingstraten mogen parkeren

## Wat vindt u goed bij deze optie? (n=761)

Maximaal drie antwoorden mogelijk



	Bewoner (n=379)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
Alleen mensen met een vergunning mogen in de Vestingstraten parkeren	53%	50%	47%	57%
Met een vergunning is de kans op een parkeerplek mogelijk groter	39% <sup>1</sup>	25%	26% <sup>2</sup>	33%
Bezoekers parkeren gratis op de parkeerterreinen Nieuw Molen, Adriaan Dortsmanplein en de Abri	27%	27%	31%	35%
Voor visite is er een speciale bezoekersregeling	50% <sup>1</sup>	32%	22% <sup>2</sup>	26%
Dat er mogelijk minder auto's rondrijden op zoek naar een parkeerplek in de Vesting	20%	22%	20%	30%
Dit kan de Vesting rustiger en veiliger maken	39%	27%	38%	45%
Het is duidelijk waar bezoekers kunnen parkeren	9% <sup>2</sup>	16%	22% <sup>1</sup>	7%
Iets anders, namelijk:	4%	5%	4%	5%
Ik vind niets goed bij deze optie	11% <sup>2</sup>	23%	20% <sup>1</sup>	11%

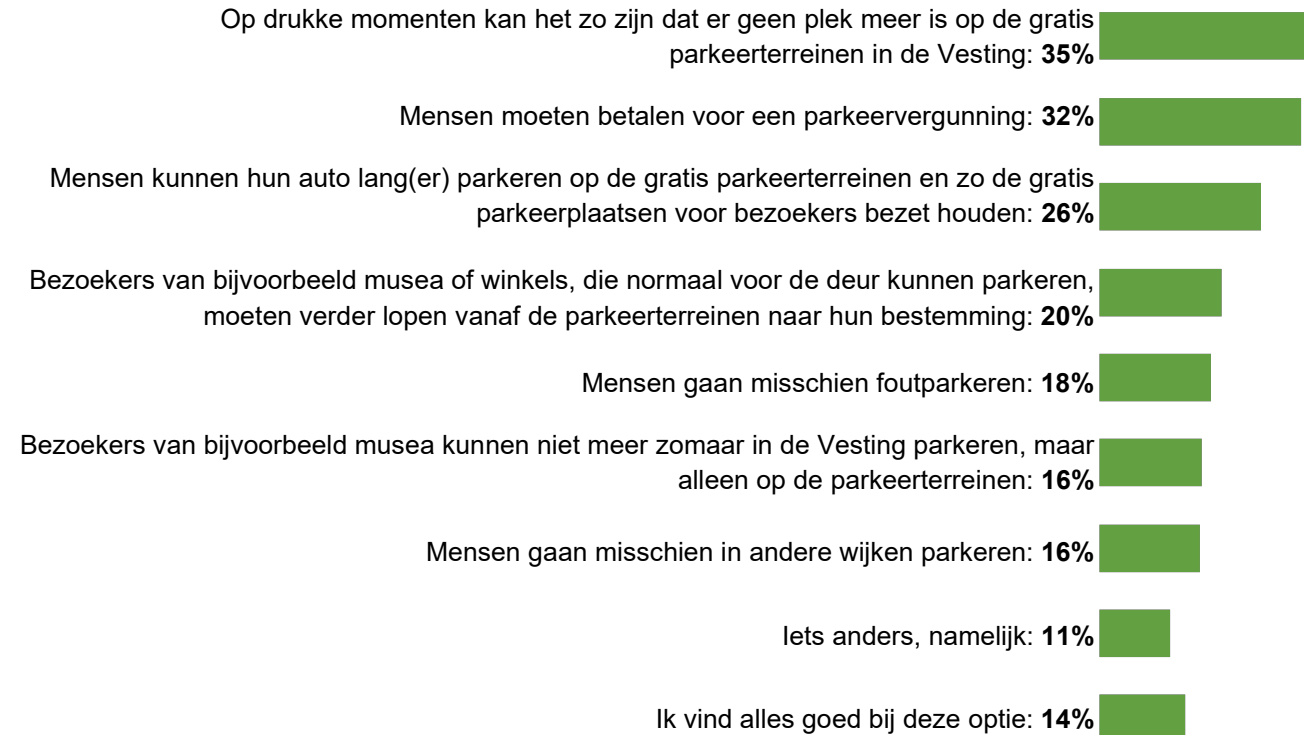
Bij deze optie geven bewoners onder andere significant vaker aan dat ze het goed vinden dat er voor visite een speciale bezoekersregeling is. Omwonenden geven dit significant minder vaak aan. Zij vinden het juist significant beter bij deze optie dat het duidelijk is waar bezoekers kunnen parkeren.

## Optie: Parkeren voor vergunninghouders in Vesting en bezoekers gratis op parkeerterreinen.

35% van de deelnemers vindt het niet goed dat het zo kan zijn dat er op drukke momenten geen plek is op gratis parkeerterreinen

### Wat vindt u niet goed bij deze optie? (n=761)

Maximaal drie antwoorden mogelijk



	Bewoner (n=379)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
Op drukke momenten kan het zo zijn dat er geen plek meer is op de gratis parkeerterreinen in de Vesting	32%	24%	39%	37%
Mensen moeten betalen voor een parkeervergunning	43% <sup>1</sup>	31%	21% <sup>2</sup>	19% <sup>2</sup>
Mensen kunnen hun auto lang(er) parkeren op de gratis parkeerterreinen en zo de gratis parkeerplaatsen voor bezoekers bezet houden	26%	18%	27%	26%
Bezoekers van bijvoorbeeld musea of winkels, die normaal voor de deur kunnen parkeren, moeten verder lopen vanaf de parkeerterreinen naar hun bestemming	13% <sup>2</sup>	20%	22%	29%
Mensen gaan misschien foutparkeren	18%	14%	22%	10%
Bezoekers van bijvoorbeeld musea kunnen niet meer zomaar in de Vesting parkeren, maar alleen op de parkeerterreinen	13%	21%	21% <sup>1</sup>	17%
Mensen gaan misschien in andere wijken parkeren	5% <sup>2</sup>	1% <sup>2</sup>	32% <sup>1</sup>	17%
Iets anders, namelijk:	12%	20% <sup>1</sup>	9%	11%
Ik vind alles goed bij deze optie	14%	20%	13%	14%

Omwonenden geven significant vaker aan dat ze het bij deze optie niet goed vinden dat mensen misschien gaan parkeren in andere wijken. Bewoners geven dit significant minder vaak aan. Zij geven significant vaker aan dat mensen moeten betalen voor een parkeervergunning, wat omwonenden juist significant minder vaak kiezen.

De bewoners en ondernemers die nog wat kwijt willen over die optie vinden deze optie goed omdat het rustiger wordt in de straten. Ze willen wel duidelijke regels over het aantal vergunningen en vinden vaak dat bewoners niet hoeven te betalen terwijl bezoekers gratis parkeren. Sommigen zien geen reden om iets te veranderen.

Omwonenden en bezoekers zijn vaker kritisch. Ze zijn bang dat de Vesting minder goed bereikbaar wordt, vooral voor ouderen, en dat de parkeerdruk verschuift naar omliggende wijken. Ook denken sommigen dat dit slecht kan zijn voor winkels en horeca.



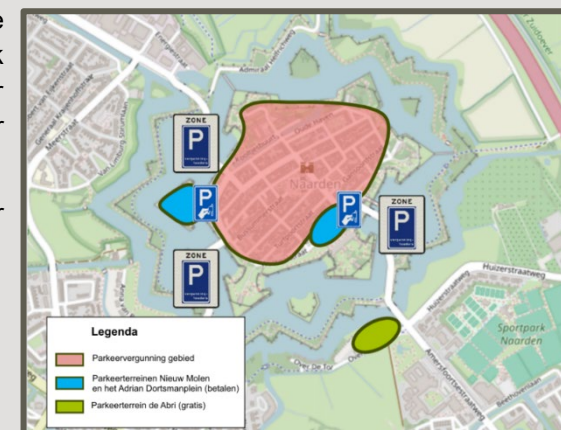
**Resultaten Optie:  
Parkeren voor vergunning-  
houders in de Vesting en  
bezoekers betaald parkeren  
in de Vesting op  
parkeerterreinen**

In deze optie mogen alleen mensen met een parkeervergunning in een deel van de Vesting parkeren, bezoekers betalen op de parkeerterreinen. De gemeente verwacht dat de parkeerdruk hierdoor in de Vestingstraten lager wordt, zodat mensen met een vergunning makkelijker een parkeerplek kunnen vinden. Bezoekers betalen voor het parkeren op de parkeerterreinen Nieuw Molen en Adriaan Dortsmanplein waar bijvoorbeeld het eerste uur gratis parkeren is. De Abri blijft gratis. Hierdoor is er een kans dat mensen minder lang parkeren op de parkeerterreinen in de Vesting, waardoor er vaker een plek vrij is. Visite mag met een bezoekersregeling ook in de Vesting parkeren.

In 2025 kost een parkeervergunning in gemeente Gooise Meren €41,30 per jaar voor bewoners. Een vergunning voor bedrijven kost € 178,40 per jaar

**Aandachtspunten:**

- 's Nachts, wanneer de bewoners thuis zijn, blijven er toch veel parkeerplekken bezet (meer dan 85%).
- Op zaterdagochtend is er markt. Dan zijn parkeerplekken bezet door de markt en wijken bezoekers uit naar de Abri.
- Op drukke dagen, zoals bij evenementen, zijn er soms te weinig plekken. Dan parkeren mensen mogelijk fout of in omliggende wijken.

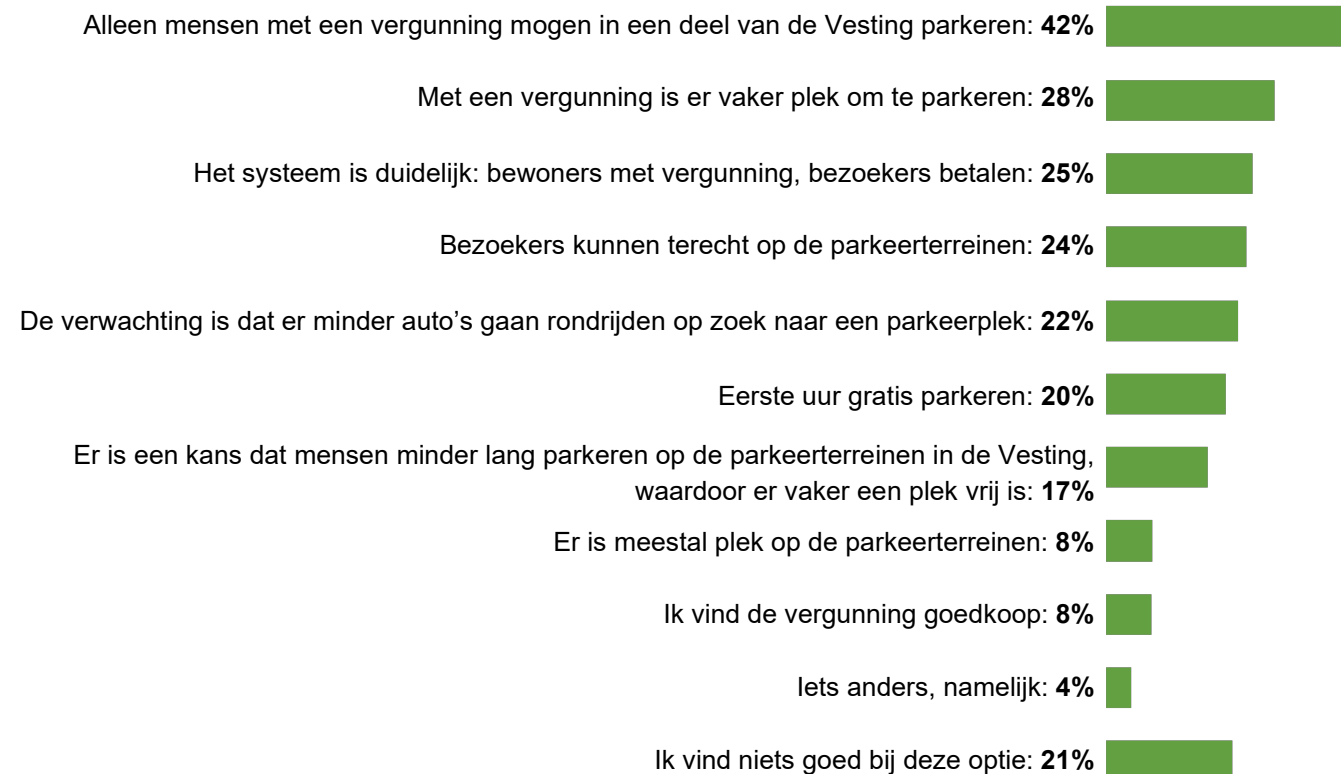


## Optie: Bezoekers betaald parkeren op parkeerterreinen.

42% van de deelnemers vindt het vooral goed dat alleen vergunninghouders in een deel van de Vesting mogen parkeren

### Wat vindt u goed bij deze optie? (n=761)

Maximaal drie antwoorden mogelijk



	Bewoner (n=379)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
Alleen mensen met een vergunning mogen in een deel van de Vesting parkeren	47% <sup>1</sup>	41%	39%	39%
Met een vergunning is er vaker plek om te parkeren	37% <sup>1</sup>	27%	16% <sup>2</sup>	31%
Het systeem is duidelijk: bewoners met vergunning, bezoekers betalen	29% <sup>1</sup>	26%	23%	17%
Bezoekers kunnen terecht op de parkeerterreinen	27%	27%	21%	22%
De verwachting is dat er minder auto's gaan rondrijden op zoek naar een parkeerplek	18% <sup>2</sup>	15%	26%	37% <sup>1</sup>
Eerste uur gratis parkeren	21%	23%	21%	23%
Er is een kans dat mensen minder lang parkeren op de parkeerterreinen in de Vesting, waardoor er vaker een plek vrij is	17%	6% <sup>2</sup>	18%	17%
Er is meestal plek op de parkeerterreinen	7%	6%	7%	10%
Ik vind de vergunning goedkoop	6%	6%	9%	14%
Iets anders, namelijk:	3%	5%	5%	6%
Ik vind niets goed bij deze optie	18%	29%	23%	17%

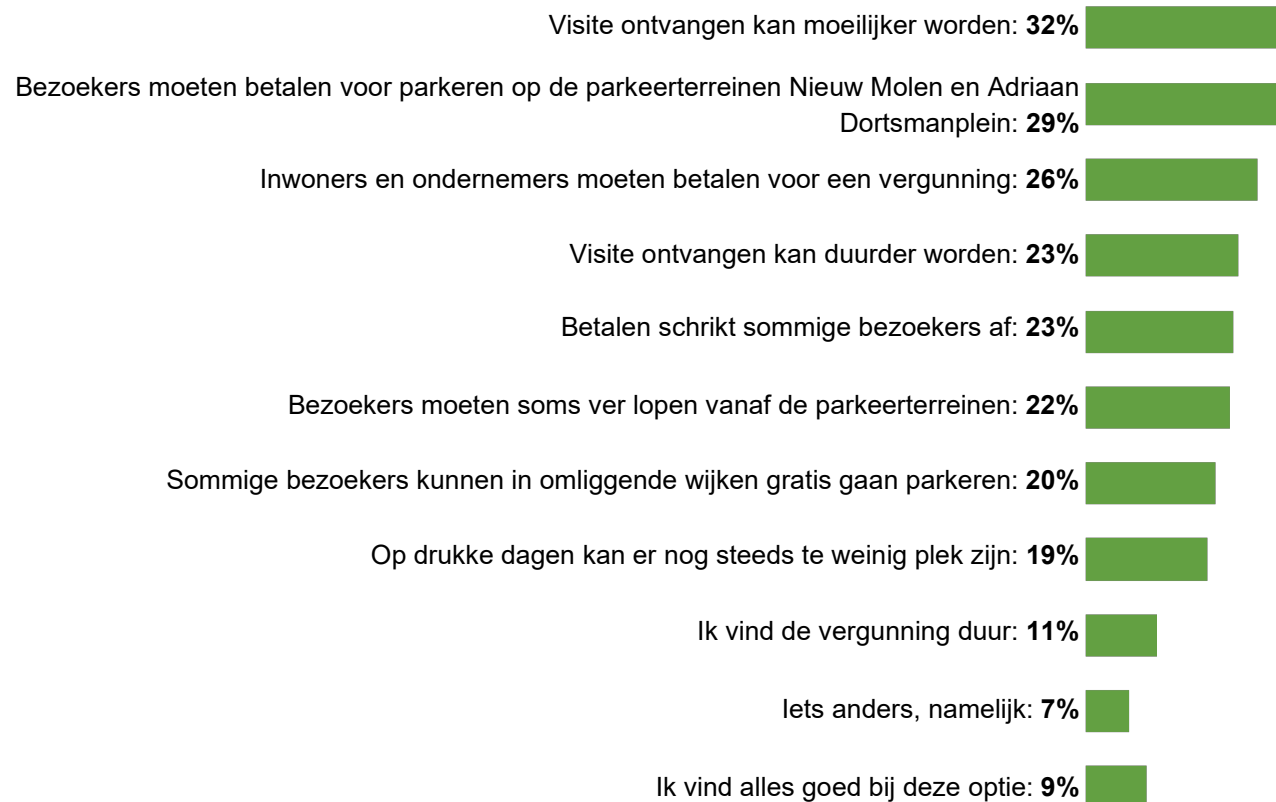
Bewoners geven significant vaker aan dat ze het bij deze optie goed vinden dat alleen mensen met een vergunning in een deel van de Vesting mogen parkeren. Bezoekers geven significant vaker aan dat ze de verwachting dat er minder auto's gaan rondrijden op zoek naar een parkeerplek goed vinden, terwijl bewoners dit significant minder vaak aangeven.

## Optie: Bezoekers betaald parkeren op parkeerterreinen.

Een derde van de deelnemers vindt het vooral niet goed dat visite ontvangen moeilijker kan worden

### Wat vindt u niet goed bij deze optie? (n=761)

Maximaal drie antwoorden mogelijk



	Bewoner (n=379)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
Visite ontvangen kan moeilijker worden	44% <sup>1</sup>	40%	24% <sup>2</sup>	14% <sup>2</sup>
Bezoekers moeten betalen voor parkeren op de parkeerterreinen Nieuw Molen en Adriaan Dortsmanplein	25% <sup>2</sup>	28%	29%	42%
Inwoners en ondernemers moeten betalen voor een vergunning	35% <sup>1</sup>	30%	16% <sup>2</sup>	17%
Visite ontvangen kan duurder worden	35% <sup>1</sup>	35%	16% <sup>2</sup>	10% <sup>2</sup>
Betalen schrikt sommige bezoekers af	18% <sup>2</sup>	22%	26%	26%
Bezoekers moeten soms ver lopen vanaf de parkeerterreinen	19%	26%	23%	22%
Sommige bezoekers kunnen in omliggende wijken gratis gaan parkeren	5% <sup>2</sup>	3% <sup>2</sup>	40% <sup>1</sup>	23%
Op drukke dagen kan er nog steeds te weinig plek zijn	19%	17%	18%	26%
Ik vind de vergunning duur	14% <sup>1</sup>	11%	7%	8%
Iets anders, namelijk:	5%	12%	6%	9%
Ik vind alles goed bij deze optie	9%	7%	11%	7%

Omwonenden geven significant vaker aan dat ze het bij deze optie niet goed vinden dat sommige bezoekers in omliggende wijken gratis gaan parkeren. Ondernemers en bewoners geven dit significant minder vaak aan.

Bij de bewoners en ondernemers die nog wat kwijt willen over deze optie is er veel weerstand tegen deze optie. Een aantal vindt dat er nu geen groot parkeerprobleem is en vrezen dat betaald parkeren extra kosten en gedoe oplevert.

Ook zijn ze bang dat bezoekers en klanten wegblijven, wat slecht is voor de levendigheid en lokale winkels.

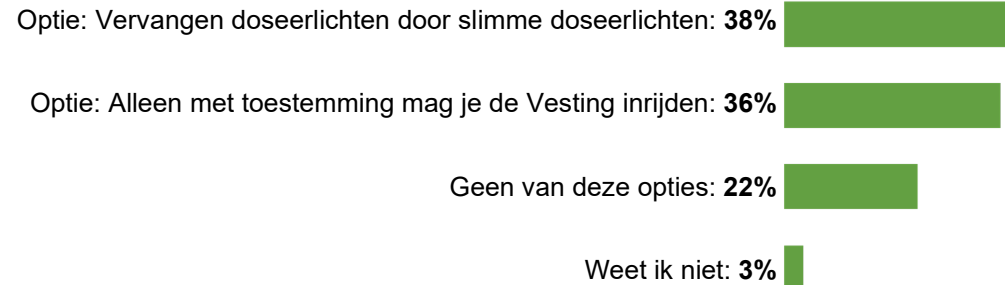
Omwonenden en bezoekers denken dat betaald parkeren mensen zal afschrikken en dat parkeerdruk verschuift naar omliggende wijken. Sommigen vinden dat bezoekers best iets mogen betalen, maar dan met goede regelingen, zoals een gratis eerste uur. Over het algemeen verwachten veel mensen dat deze optie weinig oplost en juist nieuwe problemen veroorzaakt.



**Resultaten  
Voorkeursoptie voor minder  
doorgaand verkeer**

# De twee opties voor minder doorgaand verkeer in de Vesting spreken deelnemers ongeveer evenveel aan

Welke van de twee opties voor minder doorgaand verkeer in de Vesting spreekt u het meest aan? (n=761)



Ondernemers hebben een grotere voorkeur voor de optie dat men alleen met toestemming de Vesting mag inrijden. Bezoekers hebben een grotere voorkeur voor de optie om doseerlichten te vervangen door slimme doseerlichten.

	Bewoner (n=378)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
Optie: Alleen met toestemming mag je de Vesting inrijden	38%	47%	37%	30%
Optie: Vervangen doseerlichten door slimme doseerlichten	34%	35%	40%	47%
Geen van deze opties	24%	17%	20%	21%
Weet ik niet	3%	1%	3%	3%

	< 35 jaar (n=44)	35 - 44 jaar (n=96)	45 - 54 jaar (n=136)	55 - 64 jaar (n=241)	65 - 74 jaar (n=141)	> 74 jaar (n=98)
Optie: Alleen met toestemming mag je de Vesting inrijden	39%	42%	37%	37%	28%	32%
Optie: Vervangen doseerlichten door slimme doseerlichten	39%	41%	34%	36%	43%	40%
Geen van deze opties	20%	16%	26%	25%	26%	21%
Weet ik niet	2%	2%	4%	2%	2%	7% <sup>2</sup>

Een aantal deelnemers heeft hun antwoord uitgelegd. Deze uitleg vindt u op de volgende pagina.

## **Uitleg bij Optie 1 (slimme doseerlichten):**

De bewoners en ondernemers die voor deze optie kiezen, vinden dit een praktische en flexibele manier om het verkeer te regelen, vooral tijdens drukke momenten. Mensen waarderen dat de Vesting bereikbaar blijft en dat sluisverkeer wordt afgeremd. Wel merken sommigen op dat de huidige doseerlichten niet goed werken en dat extra maatregelen, zoals snelheidsbeperking en betere handhaving, nodig zijn.

## **Uitleg bij optie 2 (alleen met toestemming de Vesting in):**

De bewoners/ondernemers die voor deze optie kiezen, vinden dit de meest duidelijke en effectieve manier om sluisverkeer tegen te gaan. Ze verwachten dat dit zorgt voor meer rust en veiligheid. Tegelijk maken ze zich zorgen over de uitvoering. Er moeten goede regelingen komen voor bewoners, leveranciers en bezoekers. Ook vrezen sommigen dat het systeem ingewikkeld of duur wordt.

## **Uitleg van de deelnemende bewoners/ondernemers die geen van beide opties goed vinden:**

Zij vinden beide opties vaak te ingewikkeld, te duur of niet effectief. Deze groep stelt liever eenvoudige oplossingen voor, zoals drempels, eenrichtingsverkeer en duidelijke borden. Een deel twijfelt of er eigenlijk wel een groot verkeersprobleem is. Ook zijn er zorgen over kosten, privacy en de levendigheid van de Vesting.

De omwonenden en bezoekers die aangeven dat beide opties hen niet aanspreken, willen de situatie liever laten zoals die nu is. Ze benadrukken vaak vrijheid van bewegen, gemak en het belang van bereikbaarheid voor bezoekers, vooral voor dagelijkse activiteiten.

Voorstanders van optie 1 (slimme doseerlichten) zien dit vooral als een praktische middenweg of tijdelijke oplossing, waarbij de Vesting bereikbaar blijft maar verkeer wel beter gestuurd kan worden.

De groep die optie 2 (toestemming) steunt, noemt vooral rust, veiligheid en minder sluisverkeer als voordelen. Ze vinden deze optie vaak duidelijker en effectiever dan slimme doseerlichten.

Omwonenden en bezoekers twijfelen iets vaker of er überhaupt een groot verkeersprobleem is, of stellen dat de huidige maatregelen voldoende zijn.



**Resultaten Optie:  
Vervangen doseerlichten door  
slimme doseerlichten**

**De volgende vragen gaan over maatregelen om minder doorgaand verkeer in de Vesting te krijgen.**

Ruim 40% tot bijna 60% van het autoverkeer dat Naarden-Vesting binnenrijdt, is doorgaand verkeer zonder bestemming in de Vesting. In 24 uur rijden er gemiddeld 2600 tot 3100 auto's zonder bestemming door de Vesting. De gemeente wil het doorgaande verkeer in de Vesting onder andere verminderen omdat uit eerder onderzoek naar voren is gekomen dat meer dan de helft van de deelnemers last heeft van drukte door rijdende auto's in de Vesting. Wat vindt u van de (mogelijke) gevolgen van de opties om doorgaand verkeer te verminderen?

**Optie: Vervangen doseerlichten door slimme doseerlichten.**

In deze optie vervangt de gemeente de huidige doseerlichten door slimme doseerlichten bij de toegangswegen. Deze lichten zorgen ervoor dat auto's even stoppen, zodat verkeer zonder bestemming minder snel door de Vesting rijdt. Ze zijn 'slim' omdat ze zelf bepalen wanneer ze nodig zijn. Ze meten hoe druk het is op de weg en passen zich daarop aan. Als er veel verkeer door de Vesting rijdt, gaan de lichten aan. Het doorgaand verkeer verliest hierdoor tijd en kiest mogelijk daardoor een andere route. Bussen en hulpdiensten mogen altijd meteen doorrijden.

**Aandachtspunten:**

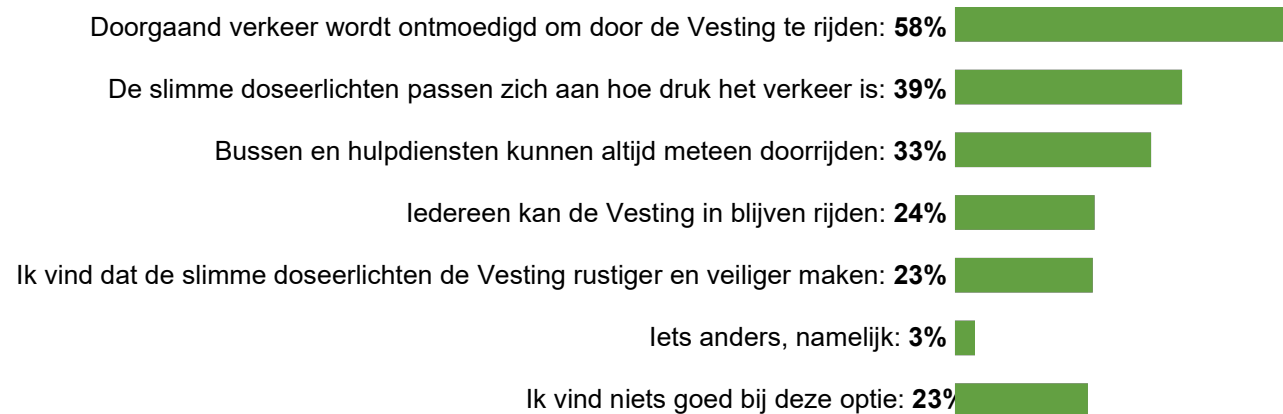
- Ook bewoners, ondernemers en bezoekers van de Vesting moeten wachten.
- Door de slimme lichten kan file ontstaan.

## Optie: Vervangen doseerlichten door slimme doseerlichten.

Ruim de helft van de deelnemers vindt het goed dat doorgaand verkeer wordt ontmoedigd om door de Vesting te rijden

### Wat vindt u goed bij deze optie? (n=761)

Maximaal drie antwoorden mogelijk



Alle deelnemende groepen vinden het vooral goed bij deze optie dat doorgaand verkeer wordt ontmoedigd om door de Vesting te rijden.

Bewoners zeggen bij 'iets anders, namelijk:' vooral dat ze het niet eens zijn met deze optie. Bijvoorbeeld: 'Dit lost niks op' of 'plaats borden: alleen bestemmingsverkeer'.

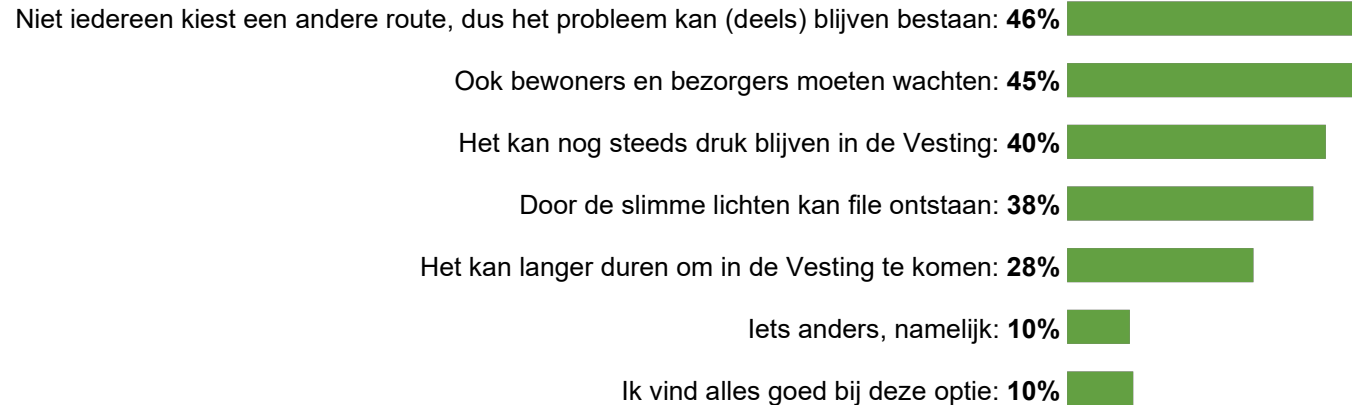
	Bewoner (n=379)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
Doorgaand verkeer wordt ontmoedigd om door de Vesting te rijden	60%	67%	56%	59%
De slimme doseerlichten passen zich aan hoe druk het verkeer is	36%	44%	40%	44%
Bussen en hulpdiensten kunnen altijd meteen doorrijden	30%	30%	36%	46%
Ik vind dat de slimme doseerlichten de Vesting rustiger en veiliger maken	25%	9% <sup>2</sup>	24%	25%
Iedereen kan de Vesting in blijven rijden	14% <sup>2</sup>	31%	29% <sup>1</sup>	31%
Iets anders, namelijk:	4%	5%	2% <sup>2</sup>	5%
Ik vind niets goed bij deze optie	26%	18%	22%	16%

## Optie: Vervangen doseerlichten door slimme doseerlichten.

46% van de deelnemers vindt het niet goed dat niet iedereen een andere route kiest, dus het probleem (deels) blijft

### Wat vindt u niet goed bij deze optie? (n=761)

Maximaal drie antwoorden mogelijk



Bewoners vinden het significant vaker niet goed bij deze optie dat ook bewoners en bezorgers moeten wachten. Omwonenden vinden dit significant minder vaak.

Onder bewoners is ook hier weggegooid geld en daarnaast een tekort aan handhaving vaak genoemd. Men is bang dat er door rood gereden gaat worden. 'Mensen raken gefrustreerd en gaan nog harder rijden in de Vesting. Liever meer drempels dan verkeerslichten.' Omwonenden vrezen dat doseerlichten zorgen voor extra drukte in andere straten.

	Bewoner (n=379)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
Niet iedereen kiest een andere route, dus het probleem kan (deels) blijven bestaan	45%	38%	47%	47%
Ook bewoners en bezorgers moeten wachten	54% <sup>1</sup>	51%	35% <sup>2</sup>	35%
Het kan nog steeds druk blijven in de Vesting	39%	30%	41%	44%
Door de slimme lichten kan file ontstaan	38%	44%	39%	30%
Het kan langer duren om in de Vesting te komen	33%	38%	26%	11% <sup>2</sup>
Iets anders, namelijk:	12%	11%	7%	6%
Ik vind alles goed bij deze optie	6% <sup>2</sup>	7%	14%	18%

22% van de bewoners, 40% van de ondernemers en 19% van de omwonenden/bezoekers hebben hun antwoorden bij deze optie uitgelegd. Een aantal van de bewoners denkt dat het plaatsen van slimme doseerlichten niet het gewenste effect gaat hebben. Bewoners vrezen zelf ook de dupe te worden van de wachttijd bij de lichten. Ook is er angst voor te hard rijdende auto's die het tijdsverlies in willen halen en worden weer de hoge kosten genoemd. Doorgaand verkeer moet om de Vesting worden geleid. Ondernemers sluiten zich hierbij aan.



**Resultaten Optie:  
Alleen met toestemming de  
Vestingstraten inrijden**

In deze optie mogen alleen mensen met een ontheffing overal in de Vesting rijden. Dat zijn bijvoorbeeld bewoners en ondernemers die toestemming hebben gekregen. Dit kan gekoppeld worden aan dezelfde mensen die recht hebben op een parkeervergunning. Mensen zonder ontheffing moeten parkeren op de parkeerterreinen bij het Adriaan Dortsmanplein en Nieuw Molen.

Er hangen camera's die kentekens lezen om te controleren wie er mag rijden. Deze maatregel kan ook alleen op drukke tijden, zoals de spits, worden gebruikt.

**Aandachtspunt:**

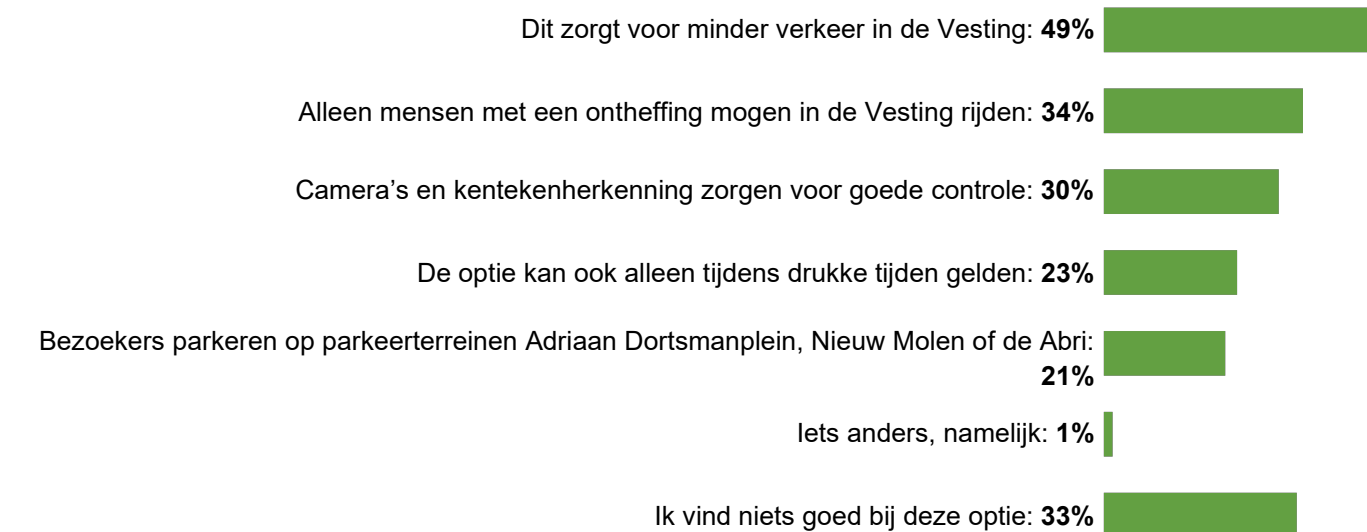
- De ontheffing is niet gratis voor de houders; ze moeten ervoor betalen

## Optie: Alleen met toestemming de Vestingstraten inrijden.

Bijna de helft van de deelnemers vindt het goed dat dit zorgt voor minder verkeer in de Vesting

### Wat vindt u goed bij deze optie? (n=761)

Maximaal drie antwoorden mogelijk



Bewoners vinden het significant vaker goed bij deze optie dat alleen mensen met een ontheffing in de Vesting mogen rijden. Bezoekers vinden dit significant minder vaak.

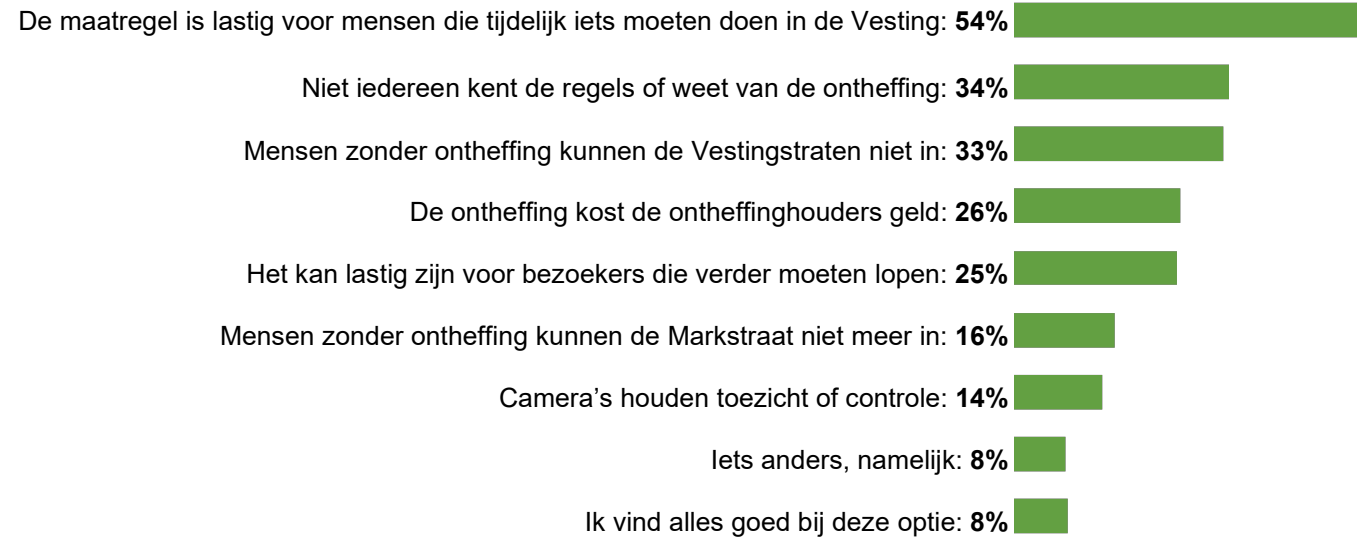
	Bewoner (n=378)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
Dit zorgt voor minder verkeer in de Vesting	52%	45%	47%	51%
Alleen mensen met een ontheffing mogen in de Vesting rijden	41% <sup>1</sup>	43%	31%	21% <sup>2</sup>
Camera's en kentekenherkenning zorgen voor goede controle	35% <sup>1</sup>	36%	28%	16% <sup>2</sup>
De optie kan ook alleen tijdens drukke tijden gelden	24%	14%	23%	23%
Bezoekers parkeren op parkeerterreinen Adriaan Dortsmanplein, Nieuw Molen of de Abri	18%	18%	23%	24%
Iets anders, namelijk:	2%	1%	1%	2%
Ik vind niets goed bij deze optie	29% <sup>2</sup>	36%	37%	32%

## Optie: Alleen met toestemming de Vestingstraten inrijden.

54% van de deelnemers vindt het niet goed dat dit lastig is voor mensen die tijdelijk in de Vesting moeten zijn

### Wat vindt u niet goed bij deze optie? (n=761)

Maximaal drie antwoorden mogelijk



Bezoekers vinden het significant vaker niet goed bij deze optie dat niet iedereen de regels kent of weet van de ontheffing. Bewoners kiezen significant vaker voor de optie 'De ontheffing kost de ontheffingshouder geld'.

27% van de bewoners, 27% van de ondernemers en 19% van de omwonenden/bezoekers heeft een aangegeven nog wat kwijt te willen over deze optie. Deze uitleg vindt u op de volgende pagina.

	Bewoner (n=378)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
De maatregel is lastig voor mensen die tijdelijk iets moeten doen in de Vesting	52%	43%	53%	64%
Niet iedereen kent de regels of weet van de ontheffing	31%	19% <sup>2</sup>	34%	49% <sup>1</sup>
Mensen zonder ontheffing kunnen de Vestingstraten niet in	29%	30%	36%	34%
De ontheffing kost de ontheffinghouders geld	36% <sup>1</sup>	30%	16% <sup>2</sup>	20%
Het kan lastig zijn voor bezoekers die verder moeten lopen	24%	36%	26%	22%
Mensen zonder ontheffing kunnen de Markstraat niet meer in	10% <sup>2</sup>	17%	19%	21%
Camera's houden toezicht of controle	13%	10%	15%	18%
Iets anders, namelijk:	7%	13%	8%	11%
Ik vind alles goed bij deze optie	8%	11%	10%	3% <sup>2</sup>

## Toelichting bij gekozen optie

Bewoners maken zich vooral zorgen over hoe het in z'n werk gaat. Deze optie wordt ingewikkeld, complex, onvriendelijk en ongastvrij genoemd. Ook wordt een inbreuk op de privacy genoemd. Omwonenden en bezoekers geven aan dat ze bang zijn dat de Vesting hierdoor onaantrekkelijk wordt.

De meeste bewoners die iets anders invullen, zien deze optie als een slecht of onnodig plan. Zo wordt onder andere genoemd dat het administratief een complex en uitdagend plan is. Er wordt een aantal keer gezegd dat ondernemers er niet aan onderdoor moeten gaan, bijvoorbeeld door een minder bezoekers of omdat het lastiger wordt voor klanten en leveranciers om iets op te halen of af te leveren. Bezoekers geven aan bang te zijn dat de Vesting hierdoor ontoegankelijk wordt. Omwonenden vrezen drukte in omliggende wijken en het niet af kunnen zetten in de Vesting van mensen die slecht ter been zijn.



**Extra analyse  
voorkeursopties voor minder  
doorgaand verkeer**

Er is geen duidelijke voorkeur voor één van de twee opties voor minder doorgaand verkeer. Er is daarom onderzocht of bewoners en ondernemers die de voorkeur hebben voor de optie slimme doseerlichten, ook iets goed vinden aan de optie alleen met toestemming de Vestingstraten inrijden. Daarnaast is onderzocht wat zij minder goed vinden aan hun voorkeursoptie. Hetzelfde is gedaan voor de bewoners en ondernemers die de voorkeur hebben voor de optie alleen met toestemming de Vestingstraten inrijden.

## Bewoners

### Voorkeur voor: Alleen met toestemming de Vesting inrijden

- 39% van deze bewoners ziet geen voordelen in de optie voor slimme doseerlichten
- 61% ziet wél voordelen in slimme doseerlichten. Vooral omdat dit doorgaand verkeer door de Vesting kan verminderen (52%).
- Niemand uit deze groep zegt dat hun voorkeursoptie géén goede kanten heeft.
- Minder goede punten bij hun voorkeursoptie zijn:
  - Het is lastig voor mensen die tijdelijk iets in de Vesting moeten doen (39%).
  - Een ontheffing kost geld voor de ontheffingshouder (35%).

Deze bewoners zijn kritisch, maar zien ook voordelen in slimme doseerlichten.

### Voorkeur voor: Doseerlichten vervangen voor slimme doseerlichten

- 40% ziet niets goeds in 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden'.
- 60% ziet wél voordelen in 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden', vooral omdat dit voor minder verkeer zorgt (38%).
- Minder goede punten bij slimme doseerlichten zijn:
  - Ook bewoners en bezorgers moeten wachten (44%).
  - Niet iedereen kiest een andere route, dus het probleem kan deels blijven bestaan (43%).

Ook deze bewoners zijn kritisch, maar zien voordelen in de andere optie.

## Geen voorkeur

- 60% van de bewoners die voor beide opties geen voorkeur heeft, ziet niets goeds in 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden'.
- 42% ziet niets goeds in slimme doseerlichten.

## Tussenstand bewoners

- Bewoners die slimme doseerlichten willen, wijzen 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden' bijna even vaak af (40%) als andersom (39%).
- Bewoners zonder voorkeur zijn negatiever over 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden'.

Over het algemeen neigen bewoners iets meer naar slimme doseerlichten.

## Ondernemers

### Voorkeur voor 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden'

- 26% vindt niets goed aan de optie slimme doseerlichten.
- 74% ziet wél voordelen in slimme doseerlichten.
- Niemand uit deze groep zegt dat hun eigen voorkeursoptie géén goede kanten heeft.
- Minder goede punten bij hun voorkeursoptie zijn:
  - Bezoekers moeten soms verder lopen (28%).
  - Een ontheffing kost geld (25%).

Deze ondernemers zijn redelijk positief over slimme doseerlichten, ondanks hun voorkeur.

### Voorkeur voor 'Slimme doseerlichten'

- 74% ziet niets goeds in 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden'.
- 26% ziet wél voordelen in 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden'.
- Minder goede punten bij slimme doseerlichten zijn:
  - Ook bewoners en bezorgers moeten wachten (43%).
  - Het kan langer duren om de Vesting in te komen (38%).

Ondernemers met deze voorkeur wijzen 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden' sterk af.

### Geen voorkeur

- 59% van de ondernemers die voor beide opties geen voorkeur heeft, ziet niets goeds in 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden'.
- 29% ziet niets goeds in slimme doseerlichten.

Ook hier is er meer kritiek op 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden'.

### Tussenstand ondernemers

- Ondernemers zijn negatiever over 'Alleen met toestemming de Vesting inrijden' dan over slimme doseerlichten.

### Conclusie

- De optie '**Alleen met toestemming**' wordt sterker afgewezen door zowel bewoners als ondernemers.
- 74% van de ondernemers en 60% van de bewoners zonder voorkeur zien hier helemaal geen voordeel in.
- De optie '**Slimme doseerlichten**' krijgt ook kritiek, maar wordt vaker gezien als nuttig.
- Let op: het aantal ondernemers per voorkeursgroep is klein. De cijfers geven dus alleen een **globaal beeld**.

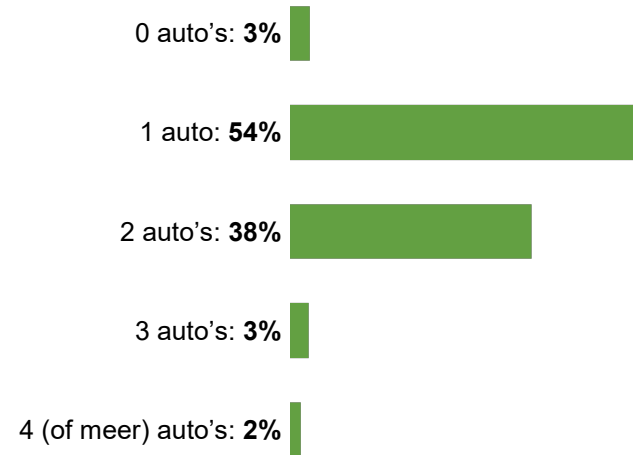
Over het geheel genomen wordt de optie '**Slimme doseerlichten**' minder negatief beoordeeld door deelnemers die geen voorkeur hebben of de voorkeur hebben voor de andere optie dan de optie '**Alleen met toestemming de Vesting inrijden**'.



**Resultaten  
autogebruik**

# In de meeste huishoudens is 1 auto aanwezig.

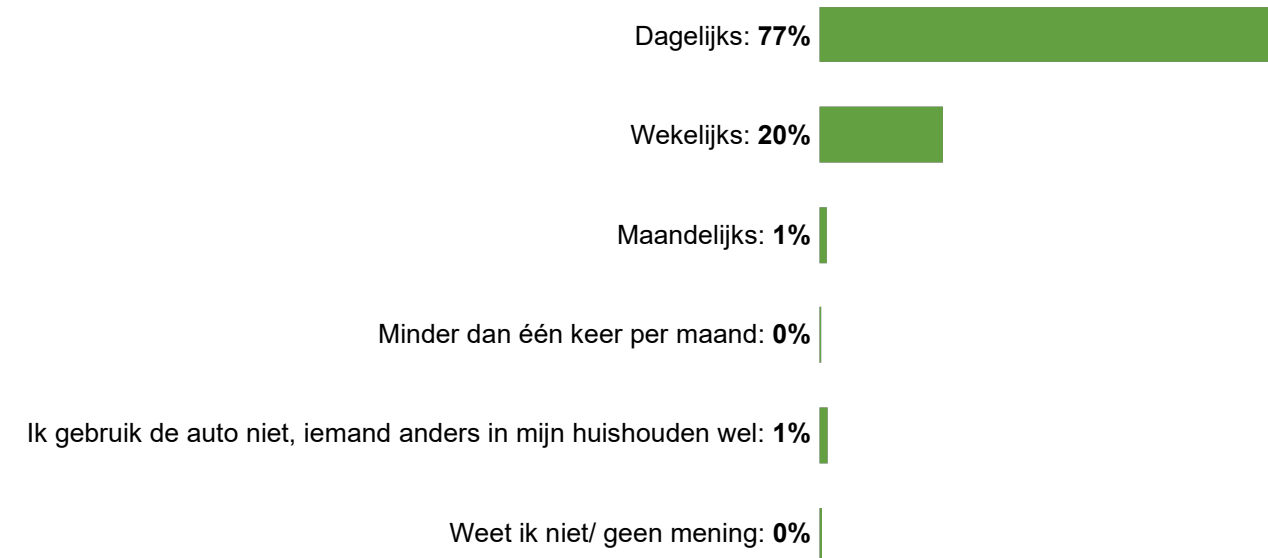
Hoeveel auto's zijn er in totaal aanwezig binnen uw huishouden? (n=760)



	Bewoner (n=378)	Ondernemer (n=59)	Omwonende (n=262)	Bezoeker (n=68)
0 auto's	3%	4%	3%	1%
1 auto	59%	45%	49%	59%
2 auto's	36%	33%	43%	37%
3 auto's	2%	10% <sup>1</sup>	3%	2%
4 (of meer) auto's	0% <sup>2</sup>	8% <sup>1</sup>	2%	1%

# Ruim driekwart van de deelnemers gebruikt de auto dagelijks, van de ondernemers zelfs 93%

Hoe vaak gebruikt u de auto? (n=739)

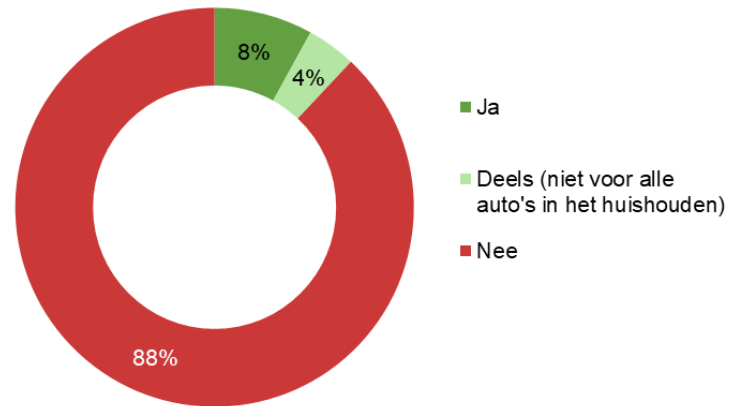


	Bewoner (n=367)	Ondernemer (n=57)	Omwonende (n=255)	Bezoeker (n=67)
Dagelijks	84% <sup>1</sup>	93% <sup>1</sup>	71% <sup>2</sup>	63% <sup>2</sup>
Wekelijks	15% <sup>2</sup>	7% <sup>2</sup>	26% <sup>1</sup>	30%
Maandelijks	0% <sup>2</sup>	0%	2%	5% <sup>1</sup>
Minder dan één keer per maand	0%	0%	0%	1% <sup>1</sup>
Ik gebruik de auto niet, iemand anders in mijn huishouden wel	0% <sup>2</sup>	0%	2%	1%
Weet ik niet/ geen mening	0%	0%	1%	0%

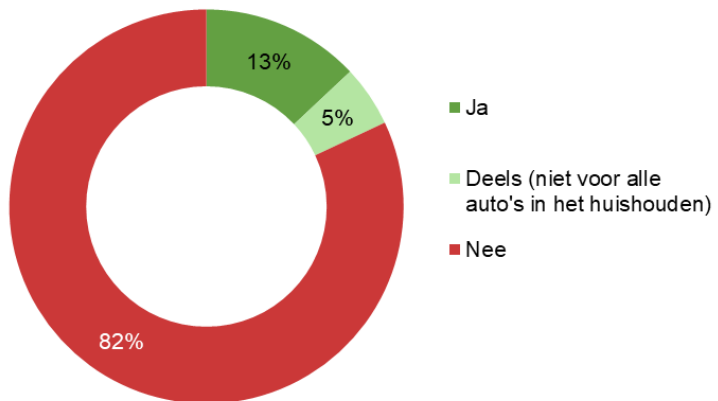
# De meerderheid heeft geen parkeerplek op hun eigen terrein

Heeft u parkeerplek op uw eigen terrein? (n=739)

## Bewoners



## Ondernemers

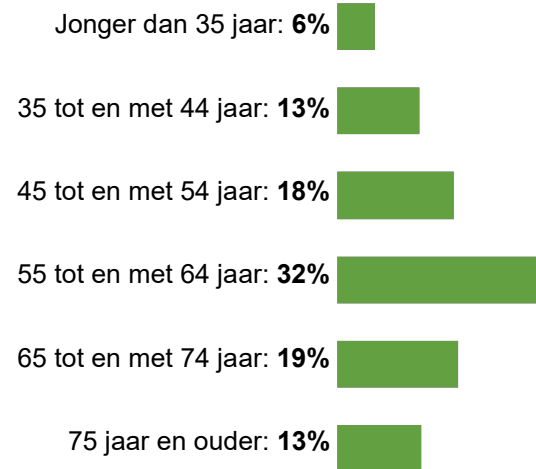


	Bewoner (n=367)	Ondernemer (n=57)
Ja	8% <sup>2</sup>	13%
Deels (niet voor alle auto's in het huishouden)	4% <sup>2</sup>	5%
Nee	88% <sup>1</sup>	82% <sup>1</sup>

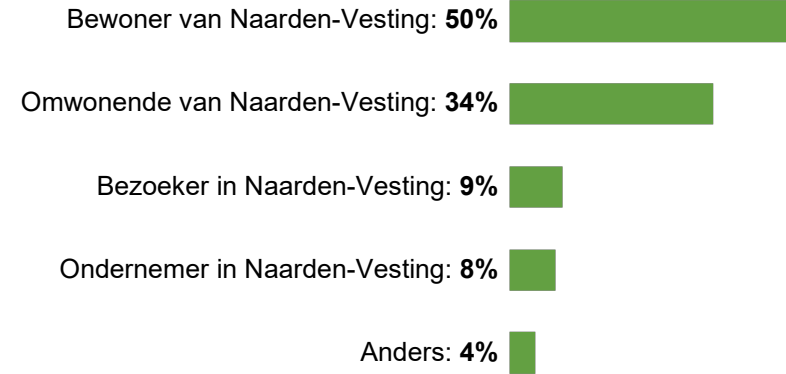


**Bijlagen**

## Wat is uw leeftijd? (n=756)



## Wat past het beste bij u? (n=761)



### Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Omdat niet iedereen heeft deelgenomen aan het onderzoek, maar een deel (de steekproef), kunnen de uitkomsten wat afwijken van de werkelijkheid. Hieronder leest u hoe we ervoor zorgen dat de resultaten een zo goed mogelijk beeld van de hele groep geven.

#### Betrouwbaarheid

Wanneer verschillen in de resultaten geen toeval zijn, dan spreken we van een *betrouwbaar verschil*. Meestal gebruiken we een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Dat betekent: als we dit onderzoek opnieuw zouden doen, dan zouden er in 95 van de 100 gevallen ongeveer dezelfde resultaten uitkomen. Het resultaat is dan dus heel waarschijnlijk en niet zomaar toevallig.

#### Nauwkeurigheid (foutmarge)

Bij elk onderzoek hoort ook een foutmarge. Dat laat zien hoe dicht de resultaten van de steekproef bij de echte waarde liggen.

Een foutmarge van 5% betekent dat de echte waarde in de populatie 5% hoger of lager kan zijn dan wat we in de steekproef meten.

Een voorbeeld:

Als in de steekproef 50% van de deelnemers een rapportcijfer 8 geeft, dan ligt het echte percentage waarschijnlijk tussen 45% en 55%. Een foutmarge van 5% wordt vaak gebruikt en algemeen geaccepteerd bij onderzoek.

#### Resultaten van dit onderzoek

Bij dit onderzoek deden 761 mensen mee. Hierdoor kunnen we met 95% betrouwbaarheid en een foutmarge van 3,39% betrouwbare uitspraken doen over de groep als geheel. Dankzij deze hoge betrouwbaarheid en nauwkeurigheid zijn de gegevens goed te gebruiken voor verdere analyses.

#### Weging

In dit onderzoek zijn de resultaten aangepast op leeftijd. Dat noemen we *weging*. Dit doen we om ervoor te zorgen dat de uitkomsten beter passen bij de hele groep inwoners. Soms is de verdeling van leeftijden in de steekproef niet helemaal gelijk aan die in de bevolking.

Bijvoorbeeld: er doen minder oudere mensen mee dan je eigenlijk zou verwachten. Met weging kunnen we dat corrigeren.

#### Hoe het werkt

Iedere deelnemer krijgt een *weegfactor*.

- Mensen uit groepen die minder vaak meedoen, krijgen een hogere weegfactor. Hun antwoorden tellen dan iets zwaarder mee.
- Mensen uit groepen die oververtegenwoordigd zijn, krijgen een lagere weegfactor. Hun antwoorden tellen dan iets minder mee.

Een voorbeeld:

- De groep 75 jaar en ouder deed minder mee. Daarom krijgt iemand uit deze groep een weegfactor van 1,22.
- De groep 55 tot 64 jaar deed juist vaker mee. Daarom krijgt iemand uit deze groep een weegfactor van 0,59.

Weegfactoren mogen niet te groot of te klein zijn. Meestal ligt de weegfactor tussen 0,5 en 3. Soms wordt een factor tot 5 nog geaccepteerd. Hiermee voorkomen we dat kleine groepen te zwaar gaan meewegen.

#### Waarom dit belangrijk is

Door te wegen zorgen we dat de resultaten representatief zijn voor alle leeftijden. Zo krijgen we een eerlijker en betrouwbaarder beeld van de hele groep.

*Moventem werkt conform de Gedragscode voor Onderzoek & Statistiek van het Nederlandse Data & Insights Network (D&IN) en mag het Fair Data Keurmerk voeren, waarmee wordt aangetoond dat op verantwoorde wijze met data en persoonsgegevens wordt omgaan. Tevens is Moventem aangesloten bij de Europese Vereniging voor Marktonderzoek (ESOMAR) en wordt voldaan aan de Internationale Code voor Markt- en sociaalwetenschappelijk onderzoek. Dit rapport is met grote zorg samengesteld. Desondanks kan het voorkomen dat informatie fout en/of onvolledig is. Moventem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.*

**DATA &  
INSIGHTS  
NETWORK**

