

Verslag Ronde Tafelgesprekken horecabeleid Gooise Meren: Naarden / Muiden / Muiderberg

- Datum: 17 oktober 2018: 11.15 uur tot 12.45 uur (het andere ronde tafelgesprek was van 9.00 uur – 10.45 uur voor Bussum)
- Locatie: gemeentehuis in Bussum
- Uitnodigingen: in BussumsNieuws 26 september en 3 oktober 2018 (zie bijlage één)

Deelnemers bewoners en ondernemers:

Naam	Toelichting
Boenk van Marle	
Paul Boerma	Bewoners Platform Vesting Naarden
Ellen van Vossen	Stadsmanager Muiden
Marcelle Visee	Bewoner Muiden
Joop van Kessel	Bewoners Platform Vesting Naarden
Kees ter Horst	Bewoners Platform Vesting Naarden
Peter Kerkhoff	Demmers Naarden
Hans Paardekooper	De Mol en Gieling Muiden
E.P. Vlaanderen	Pandeigenaar / raadslid

Overige deelnemers als toehoorders: gemeente, politie.

Onderstaand volgt een uitgebreid verslag dat een goede indruk geeft van het Ronde Tafelgesprek. Het is opgesteld aan de hand van de aantekeningen van Rien Romijn van Seinpost Adviesbureau en de flipover resultaten van Gulay van Bijleveld. Het is geen letterlijke weergave maar de aanwezigen zullen zich in de inhoud herkennen. Slechts een enkele keer is een concrete naam genoemd bij een opmerking.

Inhoud verslag

De agenda van het rondetafeloverleg ziet er als volgt uit:

Gulay van Bijleveld geeft een korte toelichting op de actualisatie van het horecabeleid. Daarna geeft Lars Pijlman een korte introductie op Seinpost Adviesbureau en de rol van het bureau bij de actualisatie van het beleid.

Inhoud

- Korte toelichting gemeente
Door: Gulay van Bijleveld 5 minuten
- Korte toelichting Seinpost Adviesbureau
Door: Lars Pijlman 5 minuten
- Naar een nieuw horecabeleid
Door: Rien Romijn 15-20 minuten
- Vragen 5-10 minuten
- In gesprek aan de hand van stellingen 45 minuten
- Afsluiting

De presentatie van Rien Romijn 'Naar een nieuw horecabeleid' is als aparte bijlage bijgevoegd. Bij de vragenronde is vrij uitgebreid ingegaan op de presentatie en op de aanleiding van het Ronde Tafelgesprek.

Bij de SWOT-analyse wordt opgemerkt dat Muiden net als Muiderberg slecht bereikbaar is sinds de aanleg van de nieuwe A1. Ook kunnen de kansen en bedreigingen anders geïnterpreteerd worden als je ze op een andere manier bekijkt.

De bewoners merken op dat bij de actualisatie van het horecabeleid zij ook gevraagd hadden moeten worden voor een interview, net als de ondernemers. Als er sprake is van overlast dan zijn zij degenen die dat ervaren. Ze willen betrokken worden in het kernteam en zijn goed georganiseerd via de dorps- en wijkraden. Ze kennen de lokale situatie goed en dat komt mede door hun achtergrond (men kent elkaar, de bewoners zijn van alles goed op de hoogte, de raden houden soms eigen sites bij met nieuws etc.). De gemeente zegt toe dat het geregeld wordt om de aanwezigen deelgenoot te maken in het proces van de actualisatie.

De bewoners (en ondernemers) ervaren in de praktijk geen decentralisatie van toezicht en handhaving maar juist centralisatie. Eerst gebeurde dat vanuit de voormalige gemeente Naarden (en gemeente Muiden) zelf. Nu worden toezicht en handhaving gecoördineerd door de gemeente Gooise Meren in samenspraak met de regio.

In de presentatie wordt gesteld dat er in Muiden geen specifiek horecabeleid of spelregels waren maar volgens mevrouw Visee was dat wel het geval. Zij stuurt de informatie toe. Seinpost benadrukt dat er een visie nodig is (per deelgebied) als stip op de horizon waarbinnen het nieuwe horecabeleid valt: is het gebied een woonkern (nee), een uitgaansgebied (nee) of een gemengd gebied (ja maar wat dan?). Ook in de regelgeving: als regels opgesteld worden dan is dat altijd een momentopname. Bij de stip op de horizon moet ook de rol van de overheid bepaald worden, bijvoorbeeld faciliterend. Bij specifieke overlast zoals bij drugs is haar rol meer regisserend, door panden op te kopen etc. De gemeente bepaalt ook het aantal evenementen, en kan sturend zijn bij de marketing en promotie (veel of weinig bussen uit Amsterdam?). Je kunt tenslotte zelf bepalen of je veel of weinig toeristen wil. Een strak kader is van belang, en niet afwachten wat er gaat gebeuren tot het fout gaat (bijv. handhaving paviljoen op de golfbaan). Sturing geldt ook bij (historische) panden in de vestingen die al lange tijd leegstaan. Zomaar nieuwe horeca is dan zeker geen oplossing. Ook Vastgoed dient betrokken te worden in het beleid.

Er wordt overgegaan op de stellingen.

Stellingen

Bij iedere stelling wordt een groene kaart omhoog gehouden als een bewoner of ondernemer ermee eens is, een rode kaart bij oneens. Daarna vraagt Lars per stelling verschillende ondernemers en bewoners om hun mening toe te lichten.



Stelling 1, Economische visie, vitale kernen: Bij een vitale leefomgeving hoort nu eenmaal levendigheid en reuring

Hiermee zijn twee aanwezigen het oneens, zij hebben liever rust in de eigen kern. De rest is het ermee eens. Vraag is wel: wat is een vitale leefomgeving? Dat kan ook iets anders of breder zijn dan levendigheid en reuring.

Een vitale leefomgeving is goed, als reuring overslaat naar overlast is dat niet goed. Het is afhankelijk van de aard van de reuring, de omvang en het type. Vroeger was er overlast van de jeugd, nu soms van 't Arsenal. De kernen veranderen. Het horeca-aanbod is nu veel beter ontwikkeld dan vroeger, een bewoner geeft aan niet meer terug te willen naar de oude situatie waarin er veel minder te doen was in de kern.

De woningbouw in de directe omgeving kan druk opleveren op de omgeving in de historische kernen (Krijgsmansman, Bloemendalerpolder). Dat geldt ook als de kernen teveel met recreatie en toerisme te maken krijgen, met overloop vanuit de Amsterdamse toeristenmarkt. Men wil geen Giethoorn-effecten.

Stelling 2, Economische visie, vitale kernen: Ondernemers kunnen zelf het beste bepalen of en waar ze investeren

'Of investeren': daarmee zijn de aanwezigen het eens.

Met deze stelling 'waar' zijn de aanwezigen het oneens. Dan hoef je namelijk ook geen beleid te maken. Het bestemmingsplannen zijn belangrijk, die zijn kaderstellend. Alle belangen dienen meegenomen te worden, de overheid biedt het kader.

Belangrijk is dan dat er handhaving is op de regels. De strandtent in Muiderberg heeft bijvoorbeeld toestemming gekregen om het hele jaar geopend te zijn in plaats van alleen in de zomermaanden. Andere horecaondernemers merken dat de lagere omzet buiten het seizoen dan verdeeld moet worden. Voor met name Muiden en Muiderberg geldt dat er sprake is van een grote seizoensinvloed. Extra aanbod ligt dan gevoelig.

Stelling 3, Economische visie, waterfront en aantrekkelijke bestemmingen: Nieuwe horecaplekken worden alleen gefaciliteerd op bijzondere locaties

Hier zal goed naar de locaties gekeken moeten worden. Maatwerk is nodig. De markt is sterk bepalend voor de ontwikkelingen. Nieuwe horeca bij een jachthaven is een voorbeeld: wellicht is een jachthaven alleen interessant voor nieuwe doelgroepen met horeca erbij. Daar kunnen dan ook andere locaties van profiteren. Er is dus flexibiliteit nodig als bekeken wordt om iets mogelijk te maken.

Stelling 4, Besluit ruimtelijke ordening: Nieuwe vierkante meters horeca zijn alleen mogelijk bij verplaatsing van capaciteit aan horeca

Deze stelling is overgeslagen, die lijkt op de vorige stelling.

Stelling 5, Omgevingswet participatie: Omringende bewoners voelen zich gehoord als ondernemers eerst hun plannen met hun afstemmen: met burens, in straat, in gebied etc.

Hiermee is iedereen het eens. Afstemming is goed. Ook de ondernemers zijn positief. Je moet wel bedenken dat er verschillen zijn tussen de ondernemers (bedoeld wordt dag-avondhoreca t.o.v. uitgaanshoreca). Hoe kom je bijvoorbeeld in gesprek met een horecaondernemer die overlast gevend is (bijvoorbeeld die na sluitingstijden een terras niet opruimt of buiten werking stelt zodat de jeugd hier 's-nachts gaat rondhangen).

Handhaving ontbreekt grotendeels, die is nauwelijks zichtbaar, regels zijn er wel. En als de handhaving er wel is dan worden de regels willekeurig gehandhaafd (niet consequent). Bewoners worden voor verkeerd parkeren bekeurd en de ondernemers bij het verkeerd plaatsen van hun terras niet. Rien Romijn geeft echter aan dat tijdens de interviews met de ondernemers ook gebleken is dat de ondernemers inconsequentie handhaving ervaren en zij dan de dupe zijn en andere niet. Maak een goede brochure zodat ondernemers weten wat de (belangrijkste) regels zijn.

Stelling 6, Omgevingswet participatie: Ondernemers maken met bewoners een terrassenplan, de gemeente faciliteert

Bij terrassen gaat het om mogelijke overlast, economisch functioneren en ruimtelijke kwaliteit. Van belang is om met alledrie rekening te houden.

Stelling 7, Omgevingswet, zelf meecreëren, (mede)eigenaar: We hanteren alleen regels die nodig en handhaafbaar zijn

Belangrijk is dat er regels zijn, je moet elkaar recht in de ogen kunnen kijken. De horeca kan namelijk extra omzet genereren als ze zich niet aan de regels houdt. Bewoners beseffen ook wel dat de politie belangrijkere dingen te doen heeft mocht een horecaondernemer zich niet helemaal aan de detailregels houden. De horecaondernemers weten vaak al die regeltjes niet. Een goed gesprek tussen de bewoners en ondernemers wordt heel belangrijk gevonden. Het bestemmingsplan moet helder zijn en de juiste restricties bieden.

Stelling 8, Omgevingswet, integraal, gebiedsgericht: Versterking van de horeca in Naarden, Muiden en Muiderberg kan alleen met respect voor het monumentale karakter

Stelling is niet meer behandeld vanwege de tijd. De stelling kan wel bevestigend beantwoord worden op basis van de gevoerde discussie.

Stelling 9: Economische visie, vitale kernen: Naarden, Muiden en Muiderberg moeten meer ruimte krijgen voor horeca-evenementen

Dit onderwerp was al aan de orde gekomen.

Vervolg

De resultaten van het Ronde Tafelgesprek worden meegenomen in het horecabeleid aan de hand van het verslag. Er wordt gemeld dat het kernteam het vervolg oppakt waarin ook de bewoners en ondernemers worden betrokken. Er wordt toegezegd dat de bewoners en ondernemers zullen worden uitgenodigd om nog een keer input te leveren tijdens een bijeenkomst. Tenslotte krijgen zij straks ook te maken met de uitvoering van het nieuwe beleid.

Bijlage één: uitnodiging Ronde Tafel in BussumsNieuws 26 september en 3 oktober 2018

BussumsNieuws 26 september 2018

Denk mee over het horecabeleid Gooise Meren

De gemeente Gooise Meren wil haar horecabeleid actualiseren. Het gaat in horecabeleid om heel uiteenlopende aspecten, zoals de aantrekkelijkheid van de openbare ruimte, levendigheid, veiligheid en naleving van wet- en regelgeving maar natuurlijk ook ondernemerschap en gastvrijheid.

Bij het actualiseren van ons horecabeleid willen we graag de ervaringen en kennis van horeca-ondernemers en inwoners benutten. Wat zijn de wensen en waar liggen er kansen? En met welke actuele ontwikkelingen en trends moeten we rekening houden? Wilt u ook meedenken, kom dan op

woensdagochtend 17 oktober naar de Ronde Tafelgesprekken in het gemeentehuis aan de Brinklaan in Bussum. Het bijzondere van de gesprekken is dat ondernemers, inwoners en medewerkers van de gemeente samen aan tafel zitten en van gedachten wisselen. De gesprekken worden begeleid door Seinpost Adviesbureau.

Twee aparte ronden

Als het om horeca gaat, zijn er natuurlijk verschillen tussen de ene en de andere plek in Gooise Meren. Daarmee willen we in het beleid rekening houden. Daarom zijn er op 17 oktober twee aparte ronden:

- Eerst is er een Ronde

Tafelgesprek voor de inwoners en ondernemers uit Bussum. Dat gesprek duurt van 9.00 tot 10.30 uur.

- Daarna volgt het Ronde Tafelgesprek voor de inwoners en ondernemers uit Naarden, Muiden en Muiderberg. Dat gesprek duurt van 11.15 tot 12.45 uur.

Aanmelden

U kunt zich voor deze bijeenkomst aanmelden via een mail naar SecretariaatMensEnOmgeving@gooisemeren.nl. Wij verzoeken u om daarbij ook aan te geven bij welke van de twee Ronde Tafelgesprekken u aanwezig wilt zijn.

Bijlage twee: Presentatie Seinpost Ronde Tafelgesprek (totaal 31 sheets)

Apart PDF-bestand